

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-565/2023 (2-4632/2022;) – М-3647/2022

ДЕЛО

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Решение)

Дело № 2-565/2023 УИД 23RS0014-01-2022-004950-33

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

ст. Динская Краснодарского края 03 февраля 2023 года

Динской районный суд Краснодарского края в составе:

Судьи Костюк А.А.,

при секретаре Белковой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Богачевой А. Ива. к Ахоян Н. А. о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании денежных средств в сумме 640 000 рублей, переданных в качестве оплаты по договору, признанному недействительным; 100 000 рублей в счёт компенсации причинённого морального вреда; 106 000 рублей в счёт компенсации убытков; 60 660 рублей в счёт возмещения понесённых судебных расходов (10 660 руб. за оплату государственной пошлины и 50 000 руб. за юридические услуги).

Иск мотивирован тем, что 24 мая 2018 года истцом у ответчицы был приобретён автомобиль HYUNDAI SOLARIS за 640 000 рублей.

26 ноября 2020 года апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда договор купли-продажи указанного транспортного средства от 24 мая 2018 года между истцом и ответчицей признан недействительным, Автомобиль изъят у истца и передан первоначальному владельцу ООО «РЕСО-Лизинг».

При заключении договора, ответчица настаивала на указании в договоре стоимости автомобиля в размере 100 000 руб., хотя на самом деле за автомобиль истцом было уплачено 640 000 руб.

Истец Богачева А.И. и ее представитель Горохов Д.Е. в судебное заседание не явились. Горохов Д.Е. представил суду ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие истца и его представителя.

Ответчик Ахоян Н.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, путем направления судебных повесток с уведомлениями по известному суду адресу - регистрации по месту жительства, об уважительных причинах неявки суду не сообщила, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просила, ходатайств об отложении дела не заявляла.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Исходя из смысла приведенной нормы, законом обеспечивается равенство возможностей для заинтересованных лиц при обращении в суд, а также при использовании процессуальных средств защиты своих интересов в суде.

Согласно ч. 2 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве. Часть 1 данной статьи, в свою очередь, предусматривает, что эти лица должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещения ответчика о датах судебных заседаний направлялись судом по указанному истцом месту жительства – регистрации ответчика заказными письмами с уведомлениями о вручении, письма адресатом не получены, почтовые конверты возвращены в суд с отметкой «истек срок хранения».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что суд со своей стороны исполнил требования процессуального закона об извещении ответчика о времени и месте судебного заседания, в то же время из поведения ответчика усматривается отсутствие намерения реализовать свои процессуальные права надлежащим образом в соответствии с требованиями ст. 35 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Изучив исковое заявление, исследовав материалы дела, суд полагает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям:

в соответствии с п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Судом установлено, что 24 мая 2018 года между Аюхан Н. А. и Богачевой А. И.А.И. был заключен договор купли-продажи автотранспортного средства - автомобиля марки Хенда Соприкс, идентификационный номер VIN: №. 2015 года выпуска, государственный регистрационный знак №. /п.д. 12/

Согласно п. 2 Договора указанный автомобиль продан Продавцом Покупателю за 100 000 рублей, расчет произведен полностью при подписании настоящего договора.

ООО «РЕСО-Лизинг» обратилось в Промышленный районный суд города Ставрополя Ставропольского края с иском к Богачевой А.И., Аюхан Н.А., ФИО2, ГУ МВД России по Краснодарскому краю, ГУ МВД России по городу Москве, ООО «Глонасис» и ООО «ТракСервис» о признании договоров купли-продажи недействительными, признании записей регистрации права собственности недействительными, изъятии транспортного средства.

Богачева А.И. обратилась в Промышленный районный суд города Ставрополя Ставропольского края с встречным иском к ООО «РЕСО-Лизинг» и Аюхан Н.А. о признании добросовестным приобретателем транспортного средства.

Решением Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 26 февраля 2020 года заявленные иски ООО «РЕСО-Лизинг» удовлетворены в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 26 ноября 2020 года /п.д. 33-39/ отказано в удовлетворении встречного искового заявления Богачевой А.И. о признании добросовестным приобретателем транспортного средства Hyundai Solaris VIN №, год выпуска 2015, цвет серый темный г/н №.

Частично удовлетворены иски требования ООО «РЕСО-Лизинг» к Богачевой А. И.А., Аюхан Н. А., ФИО2, ГУ МВД России по Краснодарскому краю, ГУ МВД России по городу Москве о признании договоров купли-продажи недействительными, признании записей регистрации права собственности недействительными, изъятии транспортного средства.

Суд постановил признать недействительным договор купли-продажи от 29 декабря 2016 года, заключенный между ООО «Глонасис» и ООО «ТракСервис» по приобретению в собственность транспортного средства Hyundai Solaris VIN (зав. №) №, год выпуска 2015.

Суд постановил признать недействительным договор купли-продажи от 27 марта 2018 года, заключенный между ООО «ТракСервис» и ФИО2 по приобретению в собственность транспортного средства Hyundai Solaris VIN (зав. №) №, год выпуска 2015.

Суд постановил признать недействительным договор купли-продажи № от 1 апреля 2018 г. транспортного средства Hyundai Solaris VIN (зав. №) №, год выпуска 2015, заключенный между ФИО2 и Аюхан Н. А..

Суд постановил признать недействительным договор купли-продажи от 24 мая 2018 года заключенный между Аюхан Н. А. и Богачевой А. И.А.И. по приобретению в собственность транспортного средства Hyundai Solaris VIN (зав. №) №, год выпуска 2015.

В удовлетворении исковых требований ООО «РЕСО-Лизинг» о признании недействительными регистрационных записей о праве собственности на транспортное средство Hyundai Solaris VIN (зав. №) №, год выпуска 2015, ФИО2, Аюхан Н.А. и Богачевой А.И. отказано.

Суд постановил изъять у Богачевой А.И. и передать ООО «РЕСО-Лизинг» транспортное средство: идентификационный номер VIN №, марка, модель (ТС) Hyundai Solaris, наименование (тип ТС) легковой, категория ТС В, год выпуска 2015, модель № двигателя № шасси (рама) № отсутствует, кузов (кабина, прицеп) № №, цвет кузова (кабины, прицепа) темно-серый, организация-изготовитель ТС (страна) ООО «ХММР» России, паспорт №, выдан 13 апреля 2015 года ООО «ХММР».

Согласно п. 1 ст. 61 ГК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В обосновании своих требований истец указывает, что при заключении договора ответчик настаивала на указании в договоре стоимости автомобиля в размере 100 000 рублей, однако фактически автомобиль был приобретен истцом за 640 000 руб.

Данные обстоятельства подтверждаются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 марта 2022 года /п.д. 13-14/, в котором отражены объяснения Аюхан Н.А. и ФИО2 о том, что между Богачевой А.И. и Аюхан Н.А. был заключен договор купли-продажи автомобиля, Богачева А.И. передала Аюхан Н.А. денежные средства в сумме 640 000 рублей, а в договоре указана сумма 100 000 рублей.

Доказательства, опровергающие данные обстоятельства, ответчик суду не представила.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Учитывая, что доводы истца нашли свое подтверждение в судебном заседании, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность в сумме 640 000 рублей.

Что касается требований истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, то суд признает их необоснованными.

Так, в соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях,

предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда

На основании ст. 150 ГК РФ нематериальные блага: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные немущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие немущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Анализ указанных выше норм права и разъяснений позволяет прийти к выводу о том, что моральный вред компенсируется в случаях нарушения или посягательства на личные нематериальные блага (права) граждан; в других случаях, то есть при нарушении имущественных прав граждан, компенсация морального вреда допускается, если это специально предусмотрено законом.

Статья 1100 ГК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований компенсации морального вреда.

Как видно из материалов дела, требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда вытекают из нарушения его имущественных прав. Между тем применительно к рассматриваемому случаю возможность взыскания с ответчика денежной компенсации морального вреда законом прямо не предусмотрена.

В части требований истцы о возмещении понесенных судебных расходов в размере 106 000 рублей при рассмотрении вышеуказанного гражданского дела в Ставропольском краевом суде суд считает необходимым отказать, поскольку указанные расходы ничем не подтверждаются. Кроме того, порядок взыскания судебных расходов по гражданскому делу, установлен статьями ст. 103, 103.1 ГПК РФ. В данном случае истца вправе подать заявление о взыскании судебных расходов в суд, рассмотревший дело.

Глава 7 ГПК РФ определено понятие судебных расходов и установлен порядок их взыскания.

Частью 1 ст. 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, в силу ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Как усматривается из материалов дела, истцом при подаче искового заявления была оплачена государственная пошлина в размере 10 660 рублей.

При этом, исходя из взысканной судом суммы (640 000 рублей) размер государственной пошлины составляет 9 600 рублей, в связи с чем, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 9600 рублей.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей.

В силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При определении подлежащей взысканию суммы расходов на оказание юридической помощи, необходимо учитывать объем дела и его сложность, характер возникшего спора, объем оказанной правовой помощи, участие представителя в судебных заседаниях, а также конкретные обстоятельства данного дела.

В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнении обстоятельств обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как установлено судом, 18.01.2022 г. между ООО «БИТЛАБ24» и Богачевой А.И. заключен договор оказания услуг №, согласно которому ООО «БИТЛАБ24» оказывает юридические услуги по взысканию убытков, причиненных в связи с изъятием автомобиля Хендай Соларис с ФИО9 и ФИО8

Из представленного счета-оферты от 16.12.2022 г. следует, что Богачева А.И. оплатила ООО «БИТЛАБ24» 38 000 рублей за участие представителя в Динском районном суде по иску Богачевой А.И. к Аюпян Н.А. Также, Богачева А.И. оплатила ООО «БИТЛАБ24» 5 000 рублей за составление искового заявления, что подтверждается платежным поручением № от 20.06.2022 г.

Таким образом, принимая во внимание, что судом иск удовлетворен в части, исходя из объема и категории дела, его сложности, выполненной представителем истца работы, с учетом принципа разумности и справедливости, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в разумных пределах в сумме 35 000 руб.

При определении подлежащих взысканию судебных расходов суд исходит из соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле, а также соотношения суммы судебных расходов с объемом выполненных услуг. Судом учтен объем произведенной работы представителем истца.

При таких обстоятельствах суд полагает иск обоснованным.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Богачевой А. ИвА. к Аюпян Н. А. о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с Аюпян Н. А. в пользу Богачевой А. ИвА. денежные средства в сумме 640 000 рублей, переданные в качестве оплаты по договору купли-продажи автотранспортного средства от 24 мая 2018 года, расходы на оплату услуг представителя в сумме 35 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 600 руб., - в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Динский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 9 февраля 2023 года.

Судья

Динского районного суда подпись А.А. Костюк